

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по наказам избирателей

16.03.2026

г. Новосибирск

№ 7

- Председательствующий:** - Стрельников В. А.
Секретарь: - Раченко Н. Г.
Члены комиссии присутствовали: - Бурмистров А. В., Гуща Р. А., Никитенко Р. А., Цыганов С. В.
отсутствовали: - ---
Приглашенные присутствовали: - Аветин Э.Э., Андропова А.А., Вахрушева Е.В., Воронина Е.А., Базанова Г.С., Бахарева Ю.П., Буреев Б.В., Вахрамеева Ю.Н., Горшков П.А., Ерохин С.В., Зайцев А.И., Згурин А.В., Земцова А.В., Казаков М.А., Казаченко О.В., Калмыкова Н.В., Колтыгин С. Н., Кондратенко О.А., Лебедева О.Е., Люмин В.И., Малько А.С., Миронова Е.Ю., Никитина А.Д., Огнева У.Д., Поварнина Е.В., Полянская А.Н., Пронина Е.Н., Рыбин Л.Ю., Сердечная Н.С., Сотникова Е.С., Сурнина Ю.С., Уткина Л.А., Шабурова А.А., Шмакова М.А., Шумилова А.В. (корреспондент «Новая Сибирь»), Якуткин И.А.

ПОВЕСТКА:

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2009 № 1490 «О Положении о наказах избирателей в городе Новосибирске» (первое чтение).
2. О реестре наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году.
3. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на второй квартал 2026 года.

Стрельников В. А. – Добрый день, уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем седьмое заседание постоянной комиссии по наказам избирателей. Кворум есть. На повестке сегодня три вопроса. Повестка компактная, всем она

приходила заранее по рассылке. Вопрос, будут ли предложения в повестку? Предложений нет. Прошу проголосовать за повестку дня в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Стрельников В. А. – Все за. Повестка дня принята.

1. СЛУШАЛИ:

«О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2009 № 1490 «О Положении о наказах избирателей в городе Новосибирске» (первое чтение)».

Стрельников В. А. – Первый вопрос: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2009 № 1490 «О Положении о наказах избирателей в городе Новосибирске» (первое чтение). Докладчик Уткина Лариса Анатольевна. Прошу Вас, Лариса Анатольевна.

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, Вашему вниманию представлен проект решения о внесении изменений в положение о наказах избирателей. Сразу хочу сказать, что инициатива формирования данного проекта принадлежит правовому управлению городского Совета. Мы в данном случае транслируем именно эту позицию. Речь идет о технической корректировке. Уточняются ссылки на федеральные, субъектовые нормативные акты. И уточняется наименование нашей информационной системы «Наказы». Все. Других поправок нет.

Стрельников В. А. – Коллеги, будут ли вопросы? Правки технические?

Уткина Л. А. – Да. Приведение в соответствии, по сути дела.

Стрельников В. А. – Предложение о решении комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Будут ли выступления? Нет. Голосуем за проект решения.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Стрельников В. А. – Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Сафонкин С. А. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 12) – Если позволите?

Стрельников В. А. – Да, пожалуйста, Илья Андреевич.

Сафонкин С. А. – В динамике комиссии не успел изъяснить желание выступить. Лариса Анатольевна, здравствуйте. И уважаемым коллегам всем здравствуйте. У нас идут сейчас многочисленные споры все еще про отклонения разных категорий наказов, разных наказов. И хотелось бы такую инициативу предложить, которая, на мой взгляд, может снять много споров у депутатов с муниципалитетом и у депутатов с избирателями. Ту форму, которую мы получаем от ГРБС о согласовании снятия наказа, как я понимаю, она у нас нигде не зарегистрирована. Если возможно изменить формулировку, что депутат не согласовывает снятие, а ознакомлен просто с теми доводами, что наказ не является возможным к исполнению или не относится к полномочиям местного значения, к муниципалитету. Это сильно изменит контекст для нас, как для депутатов, что мы получаем информацию, мотивированную от органов власти о том, что данная формулировка, данный наказ не может быть не в законе, по его исполнению, не в полномочиях, или другие какие-то основания. И тем самым мы, как депутаты, не согласовываем Вам этот момент, а просто мы оказываемся в курсе и ознакомлены. Вот такая вот инициатива, такой вопрос.

Уткина Л. А. – Понятно. Ну, если можно, я продлю. Тогда и подписи депутата под этим письмом не требуются. Я правильно понимаю? Поставили перед фактом, и на этом процедура заканчивается. Сейчас дело в том, что мы ответную реакцию от депутата ждем, насколько его мотивированное заключение устроило, есть ли у него возражения. Именно здесь мы имеем массу проблемных моментов, то есть депутат в открытую высказывается, что он не согласен с нашим мотивированным заключением. Ваши вариации, я просто ставлю в известность, что это не соответствует соответствующему пункту решения о Совете депутатов. На этом вопрос закрывается. Меня, конечно, это больше устроит, но вопрос к депутатскому корпусу.

Сафонкин С. А. – Я бы не увязывал это как одно следствие другого. Это может быть дискуссия и обсуждение не перечеркиваться Вашим письмом, но в случае того, что депутат не продолжает спор с Вами о возможности исполнения, он

ознакомлен с Вашими доводами и точно так же может ретранслировать эту информацию своим избирателям.

Уткина Л. А. – Еще раз говорю, если это будет общая точка зрения, принятая депутатским корпусом, я с удовольствием ее приму на исполнение. Мне, конечно, это значительно облегчит работу с Вами.

Сафонкин С. А. – Я тогда, Виктор Александрович, Вас прошу, если сочтете возможным, это обсудить в рамках комиссии или в другом формате в каком-то. Я думаю, что это многим бы плюсом стало.

Стрельников В. А. – Степан Александрович, по поводу таких спорных наказов практика достаточно устойчивая. Есть депутаты, которые наоборот обижаются, когда департамент присылает письмо без строчки согласования. Например, департамент транспорта так делал, Сергей Валентинович обижался, что приходят письма без строки согласования. На самом деле, если взять прошлый, позапрошлый созыв, у нас всегда все согласование плана мероприятий шло по одному сюжету. Депутатам предлагались от ГРБС наказания для снятия. Депутат, если соглашался, наказ не попадал в план мероприятий, предложение точнее. Если согласие не было достигнуто, это выносилось на комиссию. Комиссия принимала комиссионные решения. То есть, это устойчивая практика. Мы к обработке плана мероприятий приступим в течение как раз месяца, насколько я понимаю.

Уткина Л. А. – Ну, после принятия пакета, я так понимаю, да?

Кондратенко О.А. – А скажите, пожалуйста, вот, ну, если этот наказ действительно противоречит законодательству, зачем Вы спрашиваете у депутата, согласен ли он с этим и не согласен? Я не понимаю. Если депутат не согласен, Вы будете включать наказания, которые противоречат законодательству в план? Я, например, буду писать отрицательное заключение, что на строительство поликлиник, или там усиление контроля над полицией, или там прекратить алкоголизацию. Но это очень странно, и это, ну, не полномочия мэрии города Новосибирска. Вот я согласна со Степаном Александровичем, что депутатов нужно уведомлять, наверное, потом вносить проект решения без противоречащих законодательству наказов, а потом возражение депутатов заслушивать на комиссии, и как-то где-то, если спорная какая-то позиция, то, соответственно, там возвращать или еще что-то.

Уткина Л. А. – Ольга Александровна, я руками-ногами за Ваше предложение, нам, безусловно, было бы так проще работать, но вот это согласование возникло именно из-за того, что многие депутаты возмутились, что нет подписи на письме, что их просто поставили перед фактом и усмотрели в этом какой-то элемент дискриминации. Вот если мы в конце концов разберемся и договоримся, что никакой подписи не надо, а муниципалитет мотивирует и ставит перед фактом и соответствующим образом себя ведет, а дальше уже это предмет рассмотрения там либо на профильной комиссии, либо на специальном каком-то заседании, поверьте,

нам бы это сильно облегчило работу с пакетом. Потому что вот сейчас мы действительно в двусмысленном каком-то положении, когда мы, в принципе, видим признаки противоречия законодательству, а депутат находит варианты, как можно вписаться в эту процедуру. То есть прямого строительства поликлиники это нельзя допустить, но если это изменить зону застройки там или еще какие-то вещи, написать письмо в министерство, то это вроде как уже не противоречит нашим полномочиям. Мы попали в такую небольшую западню. Поэтому если бы мы здесь обоюднo пришли к согласию, что муниципалитет вправе принимать подобные решения, находя основания в решении Совета в соответствующих пунктах, формирует в соответствии с этим пакет документов, вносит его в городской Совет, а дальше уже разбираемся. Меня бы это очень устроило, потому что сейчас мы действительно как эти пони по кругу бегаем из-за создавшейся ситуации.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, Ольга Александровна, обращаю внимание на то, что, если мы будем присылать депутатам списки наказов в уведомительном порядке, без обратной связи, мы получим волну документооборота, волну писем в комиссию о том, что тот или иной наказ нужно сохранить.

Кондратенко О.А. – Я не против. Я у Ларисы Анатольевны спрашиваю, вот, например, депутат не хотел отзывать наказ «...ограничить приток иностранцев на территорию микрорайона...», что Вы будете делать?

Уткина Л. А. – Как депутат говорит, напишите письмо в соответствующее профильное ведомство, меня это устроит. В мероприятие так и напишем, «обратиться». Я тоже так считаю.

Кондратенко О.А. – То есть Вы в плане наказов в мероприятиях так и запишите?

Уткина Л. А. – Да, в мероприятиях так и напишем – «обратиться».

Кондратенко О.А. – Я считаю, что это противоречит нашему положению о наказах.

Уткина Л. А. – Я тоже так считаю. Вот, если я вижу поддержку от Вашего управления, я с удовольствием занимаю ровно такую же позицию и веду себя более уверенно.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, Ольга Александровна, давайте в длительную дискуссию не уходить. Этот предмет диалога планировался к обсуждению на отдельном совещании.

Уткина Л. А. – Да, где комиссии было рекомендовано включить все равно в план мероприятий, несмотря на то, что мы сейчас рекомендуем не включать.

Стрельников В. А. – Еще раз, у нас есть устойчивая практика, когда если не достигнуто согласие между ГРБС и депутатом, вопрос выносится на комиссию, принимается комиссионное решение. По прошлому созыву у нас не было никаких

проблем с планом мероприятий. Соответственно, таким же аналогичным образом отработаем в этом созыве.

Уткина Л. А. – Ну тогда я напоминаю, что как раз по поликлинике комиссия приняла решение включить в план мероприятия строительство поликлиники в Центральном округе, несмотря на то, что это противоречит полномочиям.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, вот давайте персонально по поликлиникам прокомментирую. Для примера, у нас есть указы, которые имеют двух исполнителей. Допустим, департамент транспорта и департамент культуры. Нет никаких проблем. У нас в плане мероприятий, так мероприятия и делятся. Департамент культуры исполняет свою часть, департамент транспорта – свою часть. Если у нас тот или иной указ делится по полномочиям – на полномочия города и области. У нас точно так же происходит разделение – город исполняет указ в своей части, область исполняет в своей, и мы вот того, что относится к полномочиям области, не касаемся. В наш план мероприятий попадает та часть формулировки, которая относится к нашим полномочиям города. Если полномочий города нет, указ подлежит исключению.

Уткина Л. А. – Но чаще всего полномочия города появляются именно из мероприятий к наказу. То есть в прямую в наименование наказа это не читается, а вот мероприятием как раз и появляется расширение понимания того, что было написано в наказе, что это, оказывается, речь идет либо о зонировании, либо о письме в соответствующее министерство, либо даже это федеральные какие-то органы. Вот в чем дело. То есть это, я считаю, ну как-то не совсем правильно все-таки.

Кондратенко О.А. – Просто не надо такой наказ было брать.

Уткина Л. А. – Да.

Кондратенко О.А. – Последний вопрос, Лариса Анатольевна. Я целый день занимаюсь этими вопросами и вижу, что проблем-то, если бы Вы проговорили с каждым депутатом, то проблемы, мне кажется, не было бы. У меня, например, не было.

Уткина Л. А. – Я благодарна Вашему вмешательству.

Кондратенко О.А. – Вот не отклонили наказ по Бондаренко Сергею Валентиновичу по поликлинике, а, например, Якуткину Илье Андреевичу – убираете наказ по строительству поликлиники. Вот это вот с двойными стандартами как мы будем?

Уткина Л. А. – Просто там депутат не возражал. У нас логика абсолютно такая же, как у Вас. Мы сначала все это предложили на отклонение и часть депутатов не возражала. Мы, естественно, назад свое предложение не отозвали. А часть возразила. И вот теперь мы с этим, порядка 15 наказов, не знаем, как выйти из этого интересного положения.

Сафонкин С. А. – Лариса Анатольевна, я Вам на своем опыте скажу. В своем первом созыве я много обращений из ГРБС об отклонении принял за чистую монету, которая вот так и есть, и подписал. Потом, спустя 3-4 года, понял, что я совершил ошибку и что мне не разъяснили, что можно было где-то побороться за эти наказания, еще что-то. И сейчас Вы по сути то же самое рассказываете, что часть депутатов где-то, возможно, по неопытности, еще там по каким-то обстоятельствам что-то подписали. Но это же не значит, что этой проблемы как бы нет.

Уткина Л. А. – Ну, Бондаренко Сергей Валентинович к неопытным депутатам не относится, а поликлиника – это его наказ.

Сафонкин С. А. – Ну, вот как раз научившись у Сергея Валентиновича о том, что он и ни контейнерные площадки не снимал в прошлом созыве, ничто. И часть из этих вопросов все-таки имели статус, который обсуждались, именно имея статус наказов. Ведь институт наказов, он что породил, что многие ГРБС не обсуждают с тобой как с депутатом проблему, если этой проблемы нет в наказах. Но, к сожалению, вот это просто факт такой. И мы же хотим все вместе быть в какой-то системе эффективной, единой. А если кого-то убедили, ну, запутали, условно говоря, и сняли, а другого не убедили и не сняли, ну, так же не должно быть.

Уткина Л. А. – Я абсолютно согласна, что сами наказания – это богатый материал для того, чтобы понять, какие проблемы существуют в работе муниципалитета, и это не подвергается сомнению. А я все-таки к Вашему предложению. Как нам поступить с Вашим предложением?

Сафонкин С. А. – Лариса Анатольевна, а мое предложение не исключает общение с депутатами. То есть я вот второй раз слышу, что уведомительный характер и подпись не нужна. Я об этом не говорю. Я говорю, что формулировка, под чем ты подписываешься, она другая. Мое предложение с этим. И я говорю со стороны депутатской, с имиджевой составляющей депутатов, каждого из нас. Одно дело – ты согласовал, и, грубо говоря, ты за избирателей договорился с органом власти, что это не надо делать, а другое – что орган власти, беря на себя ответственность, расписал мотивировку, на каком основании это не может быть выполнено. Это немножко другой контекст. Депутат просто, ну, не имея другой аргументации, ознакомился с этим и как бы принял эту позицию. Все, я закончил. Виктор Александрович, прошу прощения, что вне повестки так.

Стрельников В. А. – Вот еще раз. Мы снимаем наказания сотнями, невозможными к технической реализации, либо несоответствующими полномочиям города. Еще раз. Таких проблемных наказов, где не достигнуто согласия между депутатом и ГРБС, это десятки наказов. Снимаем мы сотни. Если мы будем снимать сотни наказов без обратной связи с депутатом, без вот этой той самой строки, про которую Вы говорите, мы спровоцируем другую волну – повышение объема документа оборота на комиссию.

Сафонкин С. А. – Виктор Александрович, строку оставьте, еще раз говорю.

Стрельников В. А. – Да, вот еще раз. Что касается сохранения лица перед избирателями, у нас также есть устойчивая практика, когда депутат не соглашается со снятием наказа, комиссия берет всю ответственность на себя и голосует за снятие, потому что нельзя реализовать технически, либо нет правовой возможности. Лариса Анатольевна, что касается того самого наказа Бондаренко, значит, возможно, на каких-то округах вопросы с поликлиникой связаны с отсутствием финансов, но при этом есть земельные участки, а у Сергея Валентиновича вопрос упирается именно в полномочия мэрии. Нет зарезервированного участка на территории округа. Собственно, поэтому он и подпадает под наш план мероприятий, под наши полномочия.

Уткина Л. А. – Ну, еще раз говорю, он как раз составить тех 15 штук наказов, которые мы считаем по полномочиям не соответствуют нашему уровню, но депутаты не дают согласия на то, чтобы мы их из пакета исключили. Вот таких на сегодняшний день 15 наказов. Это не значит, что в 25 тысячах нельзя будет найти еще чего-нибудь. Вы же понимаете, что 200 дней для того, чтобы обработать такой объем информации – немного, я бы так сказала. Плюс у нас не один орган работает с этим документом, а мы одновременно отрабатываем указы всеми главными распорядителями бюджетных средств, которые, в принципе, участвуют в системе исполнения наказов, и в течение 200 дней, поверьте, иногда большая проблема найти исполнителя данного наказа, потому что настолько он образно сформулирован и нечетко прописан, что именно имел в виду избиратель, формируя этот наказ, что мы не сразу догадываемся чьими руками и что конкретно нужно сделать для того, чтобы достигнуть результата, который бы устроил избирателя. Это тоже большая проблема. Я, как начальник департамента, высказывала свою позицию на прошлой комиссии, что мне к таким наказам притрагиваться вообще не хочется, потому что там от перестановки слов меняется смысл, а иногда он кардинально отличается от того, что в принципе написано на бумаге. То есть, когда начинаешь разбираться предметно... Извините за пример, но он очень яркий. Читаем, что нужно сделать грязеотводную канавку поперек дороги и это хорошо, что мы стали разбираться с депутатом, это можно было выяснить. Оказывается, речь шла о лежащем полицейском. Вот насколько это близко?

Кондратенко О.А. – Извините, а я проработала это глубже, и депутат доказал, что в грязеулавливающей установке.

Уткина Л. А. – Вот еще вариант, да еще и поперек дороги. Вот за что зацепились – канавка поперек дороги. У нас никак не срасталось, как можно канавку поперек дороги-то провести. Оказалось, это чтобы грязь отвести, и что на самом деле это лежащий полицейский. Я не к тому, что мы сейчас конкретно этот наказ обсудим и найдем способ его исполнить, а к тому, что таких наказов, вот так сформулированных, достаточно много и когда вот этот массив обрабатывается в 25 тысяч штук, ну все достаточно быстро происходит, то очень сложно докопаться до

сути, что имеется в виду. И я в этом смысле всегда говорю, что лучше его не трогать, оставить его, так сказать, в первоначальном виде, дабы, когда дойдут руки поговорить с депутатом, может даже с жителями, и разобраться все-таки что же там хотят – канавку или все-таки лежащий полицейский, когда дойдем до исполнения.

Если из практики смотреть, чуть чаще всего такие канавки или лежащие полицейские потом вырождаются в кусок ливневой канализации – то есть в огромные капитальные вложения с проектно-сметной документацией, с инвестиционной программой касающейся всего города. А начинается все вот так вот невинно. Поэтому тут тоже пока консенсуса нет. Как правовой документ, прошедший через сессию городского Совета, но он лирики такой должен быть лишен, текст должен быть причесанный. Но иногда за счет причесывания теряется суть – вот страшно, как говорится, с водой ребенка выплеснуть. Но это проблемы формирования пакета восьмого созыва и его мощного просто объема. Постараемся справиться.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, Ольга Александровна, мы в любом случае в рамках этого вопроса решения никакого не примем. Это предмет следующей комиссии. Поэтому все 15 вот этих спорных наказов просто, видимо, войдут в следующую повестку.

Уткина Л. А. – Благодаря Ольге Александровне в ручном режиме, я надеюсь, мы разберемся с этими 15 наказами.

Стрельников В. А. – В рамках этого вопроса мы это не решим. Коллеги, я предлагаю переходить к следующему вопросу, если в рамках первого вопроса закончились.

2. СЛУШАЛИ:

«О реестре наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году».

Стрельников В. А. – Второй вопрос: «О реестре наказов избирателей, планируемых к исполнению в 2026 году» Докладчик так же Уткина Лариса Анатольевна. Прошу Вас, Лариса Анатольевна.

Уткина Л. А. – Такое немножко информационное сообщение. Я просто хочу напомнить, что одновременно с бюджетом ко второму чтению в городской Совет, но чуть-чуть позже, поступил реестр по наказам на 2026 год. Он сейчас является базовым для организации исполнения наказов в 2026 году. Значит, напомним, как он выглядит. Это 790 по количеству и 662 миллиона 21 тысяча по сумме. Причем в этом реестре, который мы отправили Вам в городской Совет, не было позиции департамента дорожно-благоустроительного комплекса, который к этому моменту еще, в принципе, с этой работой не справился. В настоящий момент дорожно-благоустроительный департамент свое предложение по исполнению наказов дал.

Надеюсь, что он довел свое решение и до депутатов. Надеюсь. Значит, и мы, начиная с апреля месяца, ну, в любом случае, по крайней мере, он принял хоть какое-то решение. Вот сегодняшнее мое выступление как раз для того, чтобы обратить Ваше внимание, что департамент дорожно-благоустроительного комплекса какое-то решение принял. И, начиная с апреля, я возобновляю мониторинг на каждое первое число месяца по исполнению наказов. То есть Вы, в принципе, увидите, что происходило за первый квартал. Если до кого-то в индивидуальном порядке не дошла информация о департаменте дорожно-благоустроительного комплекса, увидите это в реестре. Напоминаю о том, что у нас с Вами сложилась практика, что реестр – это не нормативный документ, это достаточно документ текущий. Вы активно вмешиваетесь в исполнение, в принятие решений по исполнению наказов в текущем году. У меня есть информация, что и сейчас ряд депутатов заменили часть наказов по департаментам на исполнение на 2026 год. То есть это абсолютно нормальная практика. Если есть согласие между депутатом и главным распорядителем бюджетных средств, для этого есть время, финансовые средства и, как говорится, достигнуто соглашение, то ничто не мешает нам исполнять указы в 2026 году.

На что хотела бы обратить Ваше внимание, что в том реестре, который поступил в городской Совет, только 46 наказов имеют статус наказа. Они из 7-го созыва. Депутат принял решение по переносу их в 8-й созыв, здесь все нормально. А вот 744 предложения – это пока у них статус преднаказ. То есть сессия еще, данный перечень не утвержден, и он наказом не является. Но в данном случае мы повторяем практику 7-го созыва, там поступали точно так же, для того, чтобы не потерять год, который уходит, по сути дела, на формирование самого документа по решению о наказах. То есть считаем, что это преодолимое препятствие, тем более после того, как мы внесем пакет в городской Совет, он пройдет обсуждение, через профильные комиссии будет вынесен на сессию. Мы надеемся, ко второй половине года уже предложения точно получают статус наказов, и у тех наказов, которые перечислены в перечне, почти 100 % вероятность, что они как раз будут в том перечне, который будет утвержден на сессии. То есть здесь мы каких-то противоречий не видим, и в принципе согласна на таких условиях исполнять этот перечень по наказам. То есть, по крайней мере, я препятствия в этом не вижу, именно на основании опыта 7-го созыва. Ну, коротко, у меня все.

Стрельников В. А. – Спасибо, Лариса Анатольевна, коллеги, какие будут вопросы?

Люмин В. И. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 9) – Добрый день, коллеги. Хотел задать вопрос касательно, может просто поясните мне, касательно департамента транспорта. То есть, вначале мы написали туда, как обычно, предложение по реализации наказов, ну, собственно говоря, на 2026-й год. Получили ответ, что пока нет средств, будем пока

реализовывать предписания, выданные там прокуратурой. Как бы понимаем все эти моменты. У меня вот сложилось такое понимание, что я на данный период времени не совсем понимаю, как департамент транспорта все-таки планирует реализовывать наши указы депутатов. Я думаю, может быть, у коллег еще тоже такие же вопросы к департаменту транспорта есть. Но вот я, насколько пообщавшись тоже с руководителем, да, дорожно-благоустроительного комплекса, я как-то для себя не увидел определенного понимания, как будут все-таки реализовываться депутатские указы. То есть вот как у них формируется бюджет под реализацию этих указов? Мне конкретного ответа они не дали. По другим департаментам все понятно, все ясно. Спасибо.

Уткина Л. А. – Ну, ответ если требуется. Единственное, надо учитывать, что все-таки там новая команда. Им сложно. Причем, как говорится, они пытаются на ходу войти в ту работу, которая у нас с Вами уже давно организована, и мы к ней привыкли. Надеемся, что они справятся с этим переходным периодом. Если требуется отдельно поговорить с департаментом дорожно-благоустроительного комплекса, ну, наверное, да. Потому что, еще раз говорю, по поводу материала я его получила. То есть я его добивалась, я его получила. Я его сейчас беру в мониторинг, я его буду постоянно контролировать. Свою часть я буду выполнять для того, чтобы Вам эту информацию в обычном порядке предоставлять. Все остальное это, конечно, взаимодействие между депутатом и департаментом.

Люмин В. И. – Еще вот коротенький вопрос для понимания. Коллеги, подскажите. А что вот происходит, допустим, с департаментом, если вот он все-таки по каким-то своим там причинам, не знаю, систематически отказывается выполнять указы депутатов?

Уткина Л. А. – В каком смысле отказывается?

Люмин В. И. – Ну, не выполняются они просто. Ну, допустим, вот весь созыв прошел, и какой-нибудь, я не буду сейчас пример какой-то конкретно департамент, но просто ради теории. Это какой-то департамент, он просто взял и не исполнил ни одного указа депутата. Ну, исполнял там предписание прокуратуры, там еще что-то и еще что-то, а указы депутатов, ну, почему-то вот как-то вот так вот что-то, ну, не взял.

Уткина Л. А. – Если коллеги не дадут соврать, такого примера я не знаю, есть какие-то разовые, наверное, случаи по неисполнению, надо каждый раз конкретно разбираться. Так сходу не готово. Наверняка есть какие-то проблемы в самом исполнении. Если депутат не в курсе, ну, это неправильно.

Рыбин Л. Ю. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 17) – Нет, я поддержу члена комиссии. Почему? Потому что вот у меня по дорожно-благоустроительному комплексу, Вы не поверите, еще с пятого даже созыва не выполнено. Я вот уже шестой, седьмой и восьмой созыв, а

у меня каждый год не выполнены именно указы департаментом благоустроительного комплекса.

Уткина Л. А. – Которые были включены в реестр?

Рыбин Л. Ю. – Да, были включены в реестр.

Уткина Л. А. – Именно годовой реестр, не из плана реализации указа? Если из реестра, то это невозможно.

Люмин В. И. – Вот вопрос, какие санкции применяются после этого к департаментам, если они не исполняют указы депутатов. Это вообще-то серьезный момент.

Рыбин Л. Ю. – Вот они у меня тоже переходящие, эти указы.

Буреев Б. В. – Коллеги, давайте разнесем вопросы. Есть годовой реестр, о чем говорит Лариса Анатольевна, то есть те указы, под которыми главные распределители бюджетных средств подписываются, что у них есть лимиты, у них есть техническая возможность, у них есть все для того, чтобы в течение условного 2026 года этот указ отработать и сделать. А есть план реализации указов, который на сессии во втором квартале будет, Лариса Анатольевна доложит, вынесен на Ваше рассмотрение и утверждение. Так вот реализовать его в полном объеме невозможно. Сколько там миллиардов, Лариса Анатольевна?

Уткина Л. А. – 67 миллиардов. И это только по минимуму посчитано. Первый подход, и далеко не все указы на сегодняшний момент имеют стоимостную оценку. Причем это все только текущие указы.

Буреев Б. В. – Невозможно будет в течение 8 созыва реализовать эти указы. Даже половину невозможно будет реализовать. И мы с Вами все это должны понимать. Вот, мы о чем говорим? Какая ответственность должна лежать на департаменте дорожно-благоустроительного комплекса, что он не выполнил годовые указы, которые в реестре? Да, за это надо спрашивать, если он подписался, что я выполню 100 указов на условно 100 миллионов рублей. За это надо спрашивать, если он взял на себя такую ответственность. А то, что в полной мере указы на 67 миллиардов не будут реализованы, так я Вам сразу это докладываю.

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, значит 25,5 тысяч, это Вы принесли предложений по 8 созыву, порядка 1400 дали согласие на отклонение, то есть осталось 24 тысячи. И плюс около 6 тысяч, опять-таки согласно Вашей резолюции, перенесено невыполненных указов из 7 созыва в 8. То есть в целом будет более 30 тысяч указов, а мы с Вами за 7 созыв сделали 6 тысяч указов. Не сложно подсчитать, на сколько лет, вернее, созывов вперед мы формируем сегодня план по реализации указов. И если ставить вопрос о наказании департамента за то, что он не выполнит предполагаемый к выполнению план по реализации указов, то это немножко, по-моему, не совсем та тема. Еще раз говорю, если это в реестр

включено, да, за это можно спрашивать, под это были выделены деньги. А план по реализации наказов..., ну мы же с Вами все понимаем.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, небольшое уточнение по реестру. В конечном итоге департамент дорожно-благоустроительного комплекса свои изменения, обновления внес?

Уткина Л. А. – Да.

Стрельников В. А. – Или планирует внести?

Уткина Л. А. – Да.

Стрельников В. А. – Потому что тот материал, который попал в рассылку, там практически отсутствует этот департамент.

Уткина Л. А. – Виктор Александрович, официально Вы увидите это в мониторинге, который я буду делать на 1 апреля. Предоставлю я где-то, если ничего случится, в первой декаде апреля. Технически справлюсь, то первой декаде апреля Вы эту информацию получите.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, то есть скорректируется и мониторинг, и реестр к исполнению на 2026-й год?

Уткина Л. А. – Конечно. Я на основании Ваших совместных решений всегда корректирую реестр по наказам на соответствующий год в рабочем порядке. Именно потому, что это ненормативный документ, не постановление, не распоряжение, он не требует особой процедуры. Мы с Вами именно в рабочем порядке это делаем. Вам рассылаются – Вы в курсе. И уже дальше контактируете с главным распорядителем бюджетных средств если Вас что-то там не устраивает, Вы корректируете информацию.

Воронина Е. А. (депутат Совета депутатов города Новосибирска по избирательному округу № 15) – Добрый день. Просто у меня вопрос. Дорожно-благоустроительный комплекс нам и не предложили какие-либо указы к реализации в 2026 году. Когда я начала общаться, мы же видим, что в реестре нет, я начинаю спрашивать. Мне говорят, мы не знаем объема финансирования и Вам ничего не предлагаем. В итоге в средствах массовой информации появляется такое извещение, что объявлены торги на такую-то сумму департаментом дорожно-благоустроительного комплекса. Я звоню куратору, говорю, подождите, а как узнать-то, говорю, Вы что хотите реализовывать? Какое решение было принято? Он говорит, что наказов к реализации в 2026 году нет и мы только исполняем судебные решения.

Люмин В. И. – Вот примерно так и меня тоже было озвучено.

Воронина Е.А. – Вот я просто слышу коллег и понимаю. То есть здесь получается, что масса наказов по этому департаменту, но мы уже 2026 год их не рассматриваем только потому, что мы понимаем, что нет на это денег. Но при этом их и не будет, мы тоже понимаем. То есть столько судебных решений, они будут

только увеличиваться. Получается, что мы не сможем никогда приступить, благополучно решать наказания этого профильного департамента.

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, решения судебные были всегда и наказания тоже. И это всегда был баланс между тем, что исполнялось, и мы демонстрировали. То есть, несмотря на огромное количество судебных решений, департамент все равно находил возможность исполнять и наказания. Давайте так. Времени осталось немного. Я Вам информацию предоставляю уже уточненную. Готова поделиться тем, что есть у меня, не вопрос, но проблемы есть на самом деле.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, обращаю внимание, депутатам в рассылку поступил реестр, который был сформирован направлялся еще в декабре 2025 года.

Уткина Л. А. – Официально больше ничего не рассылали.

Стрельников В. А. – Да, соответственно, это и спровоцировало вопросы по департаменту дорожно-благоустроительного комплекса. По данному департаменту у нас два момента. Первое. У нас есть заквотированная стоимость ремонта на тротуары. То есть, в любом случае, на каждом округе те или иные наказания по тротуарам будут выполнены. Насколько я знаю, с депутатами еще не проводилась эта работа по выбору конкретных адресов. Второй момент. Даже по исполнению судебных решений, беру пример свой округ, есть пересечение с планами мероприятий наказов прошлого созыва.

Уткина Л. А. – Безусловно.

Стрельников В. А. – То есть, так или иначе, у нас реестр пополнится департаментом дорожно-благоустроительного комплекса?

Уткина Л. А. – Уважаемые депутаты, не открою никакой тайны, что мы одновременно пытаемся выполнить и решения судебные, и наказания, если это возможно. Если это еще пересекается с наказом депутата Законодательного Собрания, это тоже усиливает, так сказать, позиции того наказания, который идет на выполнение за счет средств бюджета города. То есть, всячески просеиваем информацию для того, чтобы именно одним ударом несколько решений.

Бурмистров А. В. – Да, спасибо. Да, действительно, в этом реестре, который мы сейчас будем, в том числе на комиссии принимать, там нет департамента благоустройства. Я боюсь, Виктор Александрович, что квоты на тротуары не актуальны в этом году. И, скорее всего, там тоже будут в первую очередь судебные решения, а не наказания. Но одновременно с этим, насколько я знаю, зачастую судебные решения, они действительно пересекаются с наказаниями. Поэтому тут, наверное, надо мониторить непосредственно на округе, какие работы ведутся и проверять, является ли это наказом. И, соответственно, ставить в известность департамент экономики о том, что этот наказ уже исполняется. Информация из департамента у меня такая же, что наказания откладываются. Выполняются в первую

очередь судебные предписания и их реализация. Они, как я понимаю, еще на несколько лет вперед, эти судебные решения.

Уткина Л. А. – Извините, что перебиваю немножко. Хочу еще напомнить, что одновременно сейчас формируется еще и программа, так называемые безопасные школьные маршруты, а они пересекаются. То есть там тоже будут и тротуары, и дороги, но все это связано именно с дорогой к школе, либо к детскому саду, и частный сектор. То есть мы одновременно, формируя ту и другую программу, безусловно, потом накладываем эту информацию на наказания. Если повезло и наказ туда попал, он попадает в Ваше поле зрения. Это безусловно.

Стрельников В. А. – Лариса Анатольевна, все-таки по квотам информация есть? У нас сохраняется система работы по департаменту дорожно-благоустроительного комплекса?

Уткина Л. А. – Я не готова за департамент сейчас давать какие-то комментарии. И все-таки лучше этот вопрос им адресовать.

Буреев Б. В. – Разрешите, Виктор Александрович? Если есть такие многочисленные вопросы по департаменту дорожно-благоустроительного комплекса, то давайте на следующую комиссию отдельно пригласим их и заслушаем, раз каждый второй или даже каждый первый вопрос касается именно этого департамента. Скажу только одно, что в целом у нас лимиты бюджета 2026 года, к счастью, пока не уменьшились. То есть они соответствуют, где-то даже немного больше по каким-то направлениям, лимитам 2025 года. Соответственно, если проводить параллели, ну, примерно в том же уровне департамент дорожно-благоустроительного комплекса должен предусматривать выполнение наказов. Так не бывает, чтобы он выполнил наказания в 2025 году, к примеру, на 100 миллионов рублей, а в 2026 году – ноль. Ну, такого быть не может. Поэтому просто нужно дополнительно отработать с департаментом, либо отдельно на заседание комиссии пригласить, либо, может быть, рабочее совещание какое-то. Лариса Анатольевна, подумайте, сделать с заинтересованными депутатами, а их, судя по всему, достаточно много будет, чтобы департамент дорожно-благоустроительного комплекса рассказал. Взять прошлый год, 2025 год, что было выполнено по каким направлениям, столько-то на тротуары, столько-то на освещение по ГЦОДД, столько-то на ремонт дорог. То, что Вы говорите из 2 миллиардов, то, что объявлено, там наказов и не должно быть. Это капитальный ремонт дорог, это деньги в основе своей областного бюджета, это безопасные и качественные дороги, их применительно к наказаниям точно не рассматривали, это, в первую очередь, устранение самых страшных ям и несоответствия дорожного покрытия на самых таких основных участках. Их к программе реализации наказов точно не привязывали, вот эти объекты, эти адреса, по которым сейчас департамент дорожно-благоустроительного комплекса будет торговаться. Но, еще раз свою мысль скажу, не бывает такого и не будет в этом году, я надеюсь, что по сравнению

с 2025 годом выполнение наказов по линии какого-то отдельно взятого департамента, будь это дорожно-благоустроительного комплекса, или любой другой ГРБС, превратится в ноль. Настолько до этого мы пока еще не дожили с Вами.

Люмин В.И. – Да, согласен с Вами, очень правильное предложение. Лариса Анатольевна, прям очень Вас сильно прошу, если есть возможность протокольно тоже отметить, что тоже я как депутат прошу организовать подобную встречу, потому что действительно по департаменту есть вопросы по реализации наказов. Я вот серьезно говорю, у меня как у депутата нет понимания, как руководство департамента планирует вообще эту реализацию. Я бы хотел поприсутствовать обязательно на этом совещании, задавать вопросы, чтобы появилась какая-то ясность. Спасибо.

Уткина Л.А. – Хорошо.

Стрельников В. А. – Коллеги, будут еще вопросы? Вопросов нет. Предлагаю проголосовать за проект решения в целом – принять информацию к сведению.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Стрельников В. А. – Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.

СЛУШАЛИ:

«О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на второй квартал 2026 года».

Стрельников В. А. – Третий вопрос: «О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по наказам избирателей на второй квартал 2026 года». Письма с просьбой направить свои предложения в план работы комиссии направлялись заранее. Предложений в план работы комиссии не поступило. Проект решения комиссии у Вас на руках. Если возражений нет, предлагаю проголосовать за проект решения в целом.

Кто «За»? «Против»? «Воздержался»?

«За» – единогласно (Бурмистров А.В., Гуца Р.А., Никитенко Р.А., Стрельников В.А., Цыганов С.В.).

Стрельников В. А. – Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Утвердить план работы комиссии на второй квартал 2026 года.

Стрельников В. А. – Уважаемые коллеги, на этом наше сегодняшнее заседание завершено. Всем спасибо.

Председатель комиссии

В.А. Стрельников

Секретарь комиссии

Н. Г. Раченко